



Справа № 204/2017/22

Провадження № 2/204/259/23 р.

Р І Ш Е Н Н Я
І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

23 березня 2023 року Красногвардійський районний суд м. Дніпропетровська в складі:

головуючої судді Самсоної В.В.

за участю секретаря Зайченко О.В.

за участі представника позивача Неруш О.В.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в м. Дніпрі справу за позовом ОСОБА_1 до Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова Компанія Управління Активами», треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу Гуревічов Олег Миколайович, Новомосковський відділ державної виконавчої служби у Новомосковському районі Дніпропетровської області Південно-Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Дніпро) про визнання виконавчого напису нотаріуса таким, що не підлягає виконанню, -

В С Т А Н О В И В:

ОСОБА_1 звернувся до суду з даною позовною заявою, в якій просив визнати таким, що не підлягає виконанню виконавчий напис, вчинений 22 січня 2020 року приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Гуревічовим Олегом Миколайовичем, зареєстрований в реєстрі за №2362, про стягнення з ОСОБА_1 (ІНФОРМАЦІЯ_1 . РНОКПП: НОМЕР_1) на користь ТОВ "ФІНАНСОВА КОМПАНІЯ УПРАВЛІННЯ АКТИВАМИ" заборгованості в сумі 18 104 гривні 59 копійок. В обґрунтування позовних вимог вказав, що 22 січня 2020 року приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Гуревічовим Олегом Миколайовичем було вчинено виконавчий напис, зареєстрований в реєстрі за №2362, боржником за виконавчим написом визначено ОСОБА_1 , стягувачем - ТОВ "ФІНАНСОВА КОМПАНІЯ УПРАВЛІННЯ АКТИВАМИ". Згідно виконавчого напису, останній вчинено щодо вимог за Кредитним Договором №500352831 від 15 березня 2013 року, укладеним між позивачем та Публічним акціонерним товариством комерційний банк "Альфа Банк". Право вимоги за даним договором на підставі Договору факторингу перейшло від ПАТ "Альфа Банк" до ТОВ "Дата Майнінг Груп", в подальшому на підставі Договору факторингу №2016-1ДМГ/ЄАПБ від 10.10.2016 року від ТОВ "Дата Майнінг Груп" до ТОВ "ФК "Європейська агенція з повернення боргів", в подальшому на підставі Договору факторингу № 20/01/20-1/2 від 20.01.2020 року від ТОВ "ФК "Європейська агенція з повернення боргів" до відповідача. На думку позивача, виконавчий напис вчинено з істотними порушеннями приписів [Цивільного кодексу України](#), [Закону України «Про нотаріат»](#), Порядку вчинення нотаріальних дій нотаріусами України, затвердженого [наказом Міністерства юстиції України від 22.02.2012 року №296/5](#), що порушує майнові права позивача та зумовлює наявність підстав для визнання його таким, що не підлягає виконанню з огляду на наступне. У спірних правовідносинах відсутній нотаріально посвідчений кредитний договір, що виключало законні підстави для вчинення виконавчого напису. Відповідачем не направлялось, а позивачем не отримувалось жодних документів

стосовно заборгованості, що перешкоджало вчиненню виконавчого напису. Як вже було зазначено, загальну суму, що підлягає стягненню за виконавчим написом визначено у розмірі 18 104 гривні 59 копійок, включає: заборгованість за нарахованими та несплаченими процентами та комісією - 2264 гривні 55 копійок; заборгованість за нарахованою та несплаченою пенею - 11 000 гривень 00 копійок. Проте, позивач категорично заперечує наявність такої заборгованості, зокрема і тому, що відсутні належні розрахунки наведених сум, як і відсутні відомості щодо періодів виникнення відповідних складових даних заборгованостей. Враховуючи вищенаведене, виконавчий напис вчинено із істотними порушеннями законодавства і останній підлягає визнанню таким, що не підлягає виконанню. Виконавчий напис не відповідає встановленим законодавством вимогам до даного документа, що порушує процедуру його вчинення. Відповідачем пропущено встановлений строк для пред'явлення виконавчого напису до виконання. Позивач вказує, що виконавчий напис №2362 від 22.01.2020 року було пред'явлено відповідачем до виконання із суттєвим пропуском встановленого для даної дії строку, що в свою чергу унеможлиблює відкриття виконавчого провадження та здійснення подальших виконавчих дій спрямованих на його виконання.

Представник позивача Неруш О.В. в судовому засіданні просив задовольнити позовні вимоги позивача у повному обсязі, посилаючись на обставини викладені в позовній заяві.

Представник Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова Компанія Управління Активами» в судове засідання не з'явився, про час і місце розгляду справи був повідомлений належним чином. Раніше представником відповідача було надано заяву про визнання позовних вимог.

Приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу Гуревичов Олег Миколайович, Новомосковський відділ державної виконавчої служби у Новомосковському районі Дніпропетровської області Південно-Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Дніпро) в судове засідання не з'явилися, про час і місце розгляду справи були повідомлені належним чином, про причини неявки суду не повідомили.

Вивчивши матеріали справи, суд вважає, що позовні вимоги позивача підлягають задоволенню з наступних підстав.

Відповідно до ч. 1 [ст. 2 ЦПК України](#), завданням цивільного судочинства є справедливий, неупереджений та своєчасний розгляд і вирішення цивільних справ з метою ефективного захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб, інтересів держави.

Відповідно до ч. 1 [ст. 4 ЦПК України](#), кожна особа має право в порядку, встановленому цим Кодексом, звернутися до суду за захистом своїх порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи законних інтересів.

22 січня 2020 року приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Гуревичов О.М. вчинено виконавчий напис про звернення стягнення з ОСОБА_1 , дата народження ІНФОРМАЦІЯ_2 , несплачені в строк грошові кошти на користь ТОВ "ФІНАНСОВА КОМПАНІЯ УПРАВЛІННЯ АКТИВАМИ", якому Товариством з обмеженою відповідальністю "Фінансова компанія "Європейська агенція з повернення боргів", відступлено право вимоги на підставі Договору факторингу № 20/01/20-1/2 від 20 січня 2020 року, якому в свою чергу Товариством з обмеженою, відповідальністю "Дата Майнінг Груп" відступлено право вимоги на підставі Договору факторингу № 2016-1ДМГ/ЄАПБ від 10 жовтня 2016 року, якому в свою чергу ПАТ «Альфа Банк» на підставі Договору факторингу, відступлено право вимоги за Кредитним договором № 500352831 від 15 березня 2013 року, укладеного між ПАТ «Альфа Банк» та ОСОБА_1 . Запропоновано задовольнити вимоги ТОВ "ФІНАНСОВА КОМПАНІЯ

УПРАВЛІННЯ АКТИВАМИ» стягнути з ОСОБА_1 за період з 08.10.2016 року по 21.01.2020 року включно, суму у розмірі 18104,59 грн. (а.с. 14).

Постановою державного виконавця Новомосковського відділу державної виконавчої служби у Новомосковському районі Дніпропетровської області Південно-Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Дніпро) Гулаком А.С. від 22 лютого 2022 року на підставі виконавчого напису №2362 від 22 січня 2020 року відкрито виконавче провадження №68742100 (а.с. 16).

Згідно до п.19 ч.1 [ст. 34 Закону України «Про нотаріат»](#) вчинення нотаріусом виконавчого напису є нотаріальною дією.

[Статтею 18 ЦК України](#) визначено, що нотаріус здійснює захист цивільних прав шляхом вчинення виконавчого напису на борговому документі у випадках і в порядку, встановлених законом.

Відповідно до [ст. 87 Закону України «Про нотаріат»](#) для стягнення грошових сум або витребування від боржника майна нотаріуси вчиняють виконавчі написи на документах, що встановлюють заборгованість. Умови вчинення виконавчих написів визначені Порядком вчинення нотаріальних дій нотаріусами України, затвердженим [наказом Міністерства юстиції України від 22.02.2012 №296/5](#) (далі - Порядок).

Згідно п.п.2.1 п.2 Глави 16 розділу II Порядку для вчинення виконавчого напису стягувачем або його уповноваженим представником нотаріусу подається заява, у якій, зокрема, мають бути зазначені: відомості про найменування і місце проживання або місцезнаходження стягувача та боржника; дата і місце народження боржника - фізичної особи, місце його роботи; номери рахунків у банках, кредитних установах, код за ЄДРПОУ для юридичної особи; строк, за який має провадитися стягнення; інформація щодо суми, яка підлягає стягненню, або предметів, що підлягатимуть витребуванню, включаючи пеню, штрафи, проценти тощо. Заява може містити також іншу інформацію, необхідну для вчинення виконавчого напису.

Відповідно до п.2 Переліку документів, за якими стягнення заборгованості провадиться у безспірному порядку на підставі виконавчих написів нотаріусів, затвердженого [постановою Кабінету Міністрів України від 29.06.1999 р. №1172](#) (далі - Перелік), яким і керувався приватний нотаріус при вчиненні виконавчого напису, що вбачається з його змісту, для одержання виконавчого напису за кредитним договором додаються: оригінал кредитного договору; засвідчена стягувачем виписка з рахунка боржника із зазначенням суми заборгованості та строків її погашення з відміткою стягувача про непогашення заборгованості.

Відповідно до п.3.5 Глави 16 Порядку, при вчиненні виконавчого напису нотаріус повинен перевірити, чи подано на обґрунтування стягнення документи, зазначені у вказаному Переліку.

Разом з тим, постановою Київського апеляційного адміністративного суду у справі №826/20084/14 від 22.02.2017р. визнано незаконною та нечинною постанову Кабінету Міністрів України №622 від 26.11.2014 «Про внесення змін до переліку документів, за якими стягнення заборгованості провадиться у безспірному порядку на підставі виконавчих написів нотаріусів» в частині, зокрема пункту 2 Змін, що вносяться до переліку документів за якими стягнення заборгованості проводиться у безспірному порядку на підставі виконавчих написів нотаріусів: доповнити перелік після розділу «Стягнення заборгованості за нотаріально посвідченими договорами» новим розділом такого змісту: «Стягнення заборгованості з підстав, що виникають з кредитних відносин 2.Кредитні договори, за якими боржниками допущено прострочення платежів за зобов'язаннями. Для одержання виконавчого напису додаються: а) оригінал кредитного договору; б) засвідчена стягувачем виписка з рахунка боржника із зазначенням суми заборгованості та строків її погашення з відміткою про непогашення заборгованості».

Таким чином, оригінал кредитного договору та засвідчена стягувачем виписка з рахунка боржника із зазначенням суми заборгованості та строків її погашення з відміткою про непогашення заборгованості виключено з переліку документів, за якими стягнення заборгованості провадиться у безспірному порядку на підставі виконавчих написів нотаріусів, а отже нотаріус не мав права видати виконавчий напис у спірних правовідносинах.

За змістом [ст. 88 Закону України «Про нотаріат»](#) нотаріус вчиняє виконавчі написи, якщо подані документи підтверджують безспірність заборгованості або іншої відповідальності боржника перед стягувачем та за умови, що з дня виникнення права вимоги минуло не більше трьох років, а у відносинах між підприємствами, установами та організаціями не більше одного року. Якщо для вимоги, за якою видається виконавчий напис, законом встановлено інший строк давності, виконавчий напис видається у межах цього строку.

Як встановлено судом, нотаріус при вчиненні виконавчого напису не пересвідчився у безспірності заборгованості позивачки перед відповідачем.

З урахуванням приписів ст.ст. [15,16,18 ЦК України](#) та ст.ст. [50, 87, 88 Закону України «Про нотаріат»](#) захист цивільних прав шляхом вчинення нотаріусом виконавчого напису полягає в тому, що нотаріус підтверджує наявне у стягувача право на стягнення грошових сум або витребування від боржника майна. Це право існує, поки суд не встановить зворотного. Тобто боржник, який так само має право на захист свого цивільного права, в судовому порядку може оспорювати вчинений нотаріусом виконавчий напис як з підстав порушення нотаріусом процедури вчинення виконавчого напису, так і з підстав неправомірності вимог стягувача (повністю чи в частині розміру заборгованості або спливу строків давності за вимогами в повному обсязі чи їх частині), з якими той звернувся до нотаріуса для вчинення виконавчого напису.

Суд при вирішенні спору про визнання виконавчого напису таким, що не підлягає виконанню, не повинен обмежуватися лише перевіркою додержання нотаріусом формальних процедур і факту подання стягувачем документів на підтвердження безспірної заборгованості боржника. Для правильного застосування положень ст.ст. [87, 88 Закону України «Про нотаріат»](#) у такому спорі суд повинен перевірити доводи боржника в повному обсязі й установити та зазначити в рішенні чи справді на момент вчинення нотаріусом виконавчого напису боржник мав безспірну заборгованість перед стягувачем, тобто чи існувала заборгованість взагалі, чи була заборгованість саме такого розміру, як зазначено у виконавчому написі, та чи не було невирішених по суті спорів щодо заборгованості або її розміру станом на час вчинення нотаріусом виконавчого напису.

Разом із тим, законодавством не визначений виключний перелік обставин, які свідчать про наявність спору щодо заборгованості. Ці обставини встановлюються судом відповідно до загальних правил цивільного процесу за наслідками перевірки доводів боржника та оцінки наданих ним доказів.

Безспірність заборгованості чи іншої відповідальності боржника - це обов'язкова умова вчинення нотаріусом виконавчого напису.

Належними доказами, які підтверджують наявність чи відсутність заборгованості, а також встановлюють розмір заборгованості, можуть бути виключно первинні документи, оформлені у відповідності до вимог [ст.9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність»](#).

Частиною 4 [статті 263 ЦПК України](#) передбачено, що при виборі і застосуванні норми права до спірних правовідносин суд враховує висновки щодо застосування відповідних норм права, викладені в постановках Верховного Суду.

Як зазначив Верховний Суд України в своїй постанові від 05 липня 2017 року по справі №754/9711/14-ц безспірність заборгованості чи іншої відповідальності боржника - це обов'язкова умова вчинення нотаріусом виконавчого напису ([стаття 88 Закону України «Про нотаріат»](#)). Однак характер правового регулювання цього питання дає підстави для висновку про те, що безспірність заборгованості чи іншої відповідальності боржника для нотаріуса підтверджується формальними ознаками - наданими стягувачем документами згідно з Переліком документів, за якими стягнення заборгованості провадиться у безспірному порядку на підставі виконавчих написів нотаріусів.

Отже, відповідне право стягувача, за захистом якого він звернувся до нотаріуса, повинно існувати на момент звернення. Так само на момент звернення стягувача до нотаріуса із заявою про вчинення виконавчого напису повинна бути безспірною заборгованість або інша відповідальність боржника перед стягувачем.

Вирішуючи спір, суд керується положеннями ч.1 [ст.13 ЦПК України](#), якою визначено, що суд розглядає цивільні справи не інакше як за зверненням особи, поданим відповідно до цього [Кодексу](#), в межах заявлених нею вимог і на підставі доказів, поданих учасниками справи або витребуваних судом у передбачених цим Кодексом випадках.

Частиною 3 статті [12](#) та частиною 1 статті [81 ЦПК України](#) передбачено, що кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається, як на підставу своїх вимог або заперечень, крім випадків, установлених цим Кодексом, а відповідно до ч.1 [ст.76 ЦПК України](#), доказами є будь-які дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), що обґрунтовують вимоги і заперечення учасників справи, та інших обставин, які мають значення для вирішення справи.

Водночас ч.3 [ст.83 ЦПК України](#) визначено, що відповідач та треті особи повинні подати суду докази разом з поданням відзиву або письмових пояснень третьої особи.

Відповідач та треті особи не надали суду будь-яких доказів, які б спростовували обставини, викладені у позовній заяві, а отже з матеріалів справи не вбачається, що при вчиненні напису нотаріус отримував від позивача первинні бухгалтерські документи щодо видачі кредиту та здійснення його часткового погашення (квитанції, платіжні доручення, меморіальні ордери, розписки, чеки тощо), тому у нотаріуса були відсутні підстави вважати, що розмір заборгованості перед відповідачем зазначений у виконавчому написі є безспірним. Наведені обставини також вказують на те, що розмір кредитної заборгованості, зазначений нотаріусом в оспорюваному виконавчому написі, не є безспірним, оскільки позивач звернувся одразу до суду після початку стягнення з нього заборгованості по виконавчому напису нотаріуса, заперечував існування боргу у розмірі, зазначеному у виконавчому написі, вказуючи при цьому, що заборгованість яка зазначена у виконавчому написі не є безспірною. Крім того вказав, що виконавчий напис вчинений нотаріусом з порушенням вимог законодавства та порядку. Відтак вищевказане є підставою для визнання даного виконавчого напису нотаріуса таким, що не підлягає виконанню, а відповідач не позбавляється можливості вирішити спірні питання у позовному провадженні.

Отже, нотаріус при вчиненні напису не переконався належним чином у безспірності розміру сум, що підлягають стягненню за написом, чим не виконав норми [ст.88 Закону України «Про нотаріат»](#), п.3.1 Глави 16 Порядку вчинення нотаріальних дій нотаріусами України та п.1 Переліку.

[Стаття 50 Закону України «Про нотаріат»](#) передбачає, що нотаріальна дія або відмова у її вчиненні, нотаріальний акт оскаржуються до суду. Право на оскарження нотаріальної дії або відмови у її вчиненні має особа, прав та інтересів якої стосуються такі дії.

З урахуванням вищенаведеного, оцінюючи належність, допустимість і достовірність кожного доказу окремо, а також достатність і взаємний зв'язок у їх сукупності, суд приходять до

висновку, що позовні вимоги слід задовольнити та визнати виконавчий напис таким, що не підлягає виконанню.

Враховуючи викладене, суд приходять до висновку, що при винесенні спірного виконавчого напису не було дотримано умову для винесення напису, а саме вимогу щодо безспірності заборгованості.

Крім того, згідно з ч. 4 [ст. 206 ЦПК України](#), у разі визнання відповідачем позову суд за наявності для того законних підстав ухвалює рішення про задоволення позову. Якщо визнання відповідачем позову суперечить закону або порушує права, свободи чи інтереси інших осіб, суд постановляє ухвалу про відмову у прийнятті визнання відповідачем позову і продовжує судовий розгляд.

Судом встановлено, що відповідач визнає позовні вимоги позивача, визнання відповідачем позову не суперечить закону і не порушує права, свободи чи інтереси інших осіб, а для ухвалення рішення про задоволення позову наявні законні підстави. Тому, суд вважає заявлені позивачем позовні вимоги обґрунтованими і такими, що підлягають задоволенню.

З огляду на вищевказане суд приходять до висновку про те, що позовні вимоги є обґрунтованими, а порушене право позивача підлягає захисту шляхом визнання виконавчого напису нотаріуса таким, що не підлягає виконанню.

Європейський суд з прав людини вказав, що пункт перший статті 6 Конвенції зобов'язує суди давати обґрунтування своїх рішень, але це не може сприйматись як вимога надавати детальну відповідь на кожен аргумент. Межі цього обов'язку можуть бути різними, залежно від характеру рішення. Крім того, необхідно брати до уваги, між іншим, різноманітність аргументів, які сторона може представити в суд, та відмінності, які існують у державах-учасниках, з огляду на положення законодавства, традиції, юридичні висновки, викладення та формулювання рішень. Таким чином, питання, чи виконав суд свій обов'язок щодо подання обґрунтування, що впливає зі статті 6 Конвенції, може бути визначено тільки у світлі конкретних обставин справи (PRONINA v. UKRAINE, № 63566/00, § 23, ЄСПЛ, від 18 липня 2006 року).

За таких обставин, дослідивши наявні в матеріалах справи докази, з урахуванням всього вищевказаного в сукупності, суд вважає необхідним задовольнити позовні вимоги позивача та визнати таким, що не підлягає виконанню виконавчий напис, вчинений 22 січня 2020 року приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Гуревичовим Олегом Миколайовичем, зареєстрований в реєстрі за №2362 про стягнення з ОСОБА_1 на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова Компанія Управління Активами» заборгованості в сумі 18 104,59 грн.

Крім того, в порядку ч. ч. 1-2 [ст. 141 ЦПК України](#), з відповідача Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова Компанія Управління Активами» на користь позивача слідус стягнути судовий збір в сумі 992,40 грн.

На підставі вищевикладеного, керуючись [Законом України «Про нотаріат»](#), [Законом України «Про виконавче провадження»](#), Порядком вчинення нотаріальних дій нотаріусами України, ст.ст. [11](#), [13](#), [15](#), [16](#), [18](#), [256](#), [257](#), [261](#), [267 ЦК України](#), ст. ст. [2](#), [4](#), [12](#), [13](#), [42](#), [76-82](#), [89](#), [141](#), [229](#), [247](#), [258-259](#), [263-265](#), [273](#), [352](#), [354-355 ЦПК України](#), суд,-

В И Р І Ш И В:

Позовну заяву ОСОБА_1 до Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова Компанія Управління Активами», треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу Гуревичов Олег Миколайович, Новомосковський відділ державної виконавчої служби у Новомосковському районі Дніпропетровської області Південно-Східного міжрегіонального управління Міністерства

юстиції (м. Дніпро) про визнання виконавчого напису нотаріуса таким, що не підлягає виконанню - задовольнити в повному обсязі.

Визнати таким, що не підлягає виконанню виконавчий напис, вчинений 22 січня 2020 року приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Гуревичовим Олегом Миколайовичем, зареєстрований в реєстрі за №2362 про стягнення з ОСОБА_1 на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова Компанія Управління Активами» заборгованості в сумі 18 104,59 грн.

Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова Компанія Управління Активами» на користь ОСОБА_1 судовий збір у розмірі 992,40 грн.

Апеляційна скарга на рішення суду може бути подана до Дніпровського апеляційного суду протягом тридцяти днів з дня його проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини судового рішення або у разі розгляду справи (вирішення питання) без повідомлення (виклику) учасників справи, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Рішення суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги всіма учасниками справи, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови суду апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду.

Відповідно до п. 4 ч. 5 [ст. 265 ЦПК України](#), суд вважає необхідним зазначити у резолютивній частині рішення наступні дані:

ОСОБА_1 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , реєстраційний номер облікової картки платника податків НОМЕР_1 , місце проживання: АДРЕСА_1 .

Товариство з обмеженою відповідальністю «ФІНАНСОВА КОМПАНІЯ УПРАВЛІННЯ АКТИВАМИ», ідентифікаційний код в Єдиному державному реєстрі підприємств і організацій України 35017877, місцезнаходження: 08200, Київська область, місто Ірпінь, вул. Стельмаха, буд. 9А, офіс 203.

Приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу Гуревичов Олег Миколайович, місцезнаходження: 01001, м. Київ, вул. Мала Житомирська, буд. 6/5.

Новомосковський відділ державної виконавчої служби у Новомосковському районі Дніпропетровської області Південно-Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Дніпро), місцезнаходження: 51200, м. Новомосковськ, вул. Гетьманська, буд. 7.

Суддя В.В. Самсонова