



Справа № 755/15200/21

№ 2/183/1674/22

ЗАОЧНЕ РІШЕННЯ

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

05 липня 2022 року Новомосковський міськрайонний суд Дніпропетровської області, у складі:

головуючої судді Сороки О.В.,

секретаря Кодаченко А.Г.,

розглянувши, в порядку загального позовного провадження, цивільну справу за позовом ОСОБА_1 до Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова Компанія «Онлайн Фінанс», про визнання виконавчого напису нотаріуса таким, що не підлягає виконанню, -

в с т а н о в и в:

ОСОБА_1 звернувся з позовом до Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова Компанія «Онлайн Фінанс», в якому просить визнати таким, що не підлягає виконанню, виконавчий напис, вчинений 19.05.2021 року приватним нотаріусом Києво-Святошинського районного нотаріального округу Київської області Грисюк Оленою Василівною, зареєстрований в реєстрі за № 20915, про стягнення з нього на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова Компанія «Онлайн Фінанс» заборгованості у розмірі 62 835,86 грн.

В обґрунтування своїх вимог позивач зазначає, що 09.06.2021 року приватним виконавцем виконавчого округу Дніпропетровської області Сидорук Лесею Вікторівною, відносно нього відкрито виконавче провадження, № 65729821 із примусового виконання виконавчого напису № 20915, виданого 19.05.2021 року приватним нотаріусом Києво-Святошинського районного нотаріального округу Київської області Грисюк Оленою Василівною, щодо стягнення з нього заборгованості на користь ТОВ «Фінансова Компанія «Онлайн Фінанс» у розмірі 62 835,86 грн. Виконавчий напис вчинено щодо вимог за кредитним договором № 620332824 від 15 вересня 2019 року, укладеним між позивачем та Товариством з обмеженою відповідальністю «Манівео швидка фінансова допомога».

До моменту ознайомлення з постановою про відкриття виконавчого провадження позивачеві не було відомо про будь-які грошові вимоги відповідача. Жодних нотаріально посвідчених договорів, в тому числі на таку суму, за твердженням позивача, між ним та відповідачем не укладалось. Будь-яких письмових вимог, претензій чи повідомлень він не отримував. Позивач, вважає виконавчий напис таким, що не підлягає виконанню, оскільки заборгованість не є безспірною, а сам виконавчий напис нотаріуса вчинений з істотними

порушеннями вимог чинного законодавства, у зв'язку з чим, позивач звернувся до суду з цим позовом.

Ухвалою Дніпровського районного суду м. Києва від 14 вересня 2021 року цивільну справу передано до Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області (а.с. 66-68).

Ухвалою суду від 13 жовтня 2021 року відкрите провадження по справі (а.с. 76).

Ухвалою суду від 13 жовтня 2021 року забезпечення позову задоволено (а.с. 77)

Ухвалою суду від 23 листопада 2021 року вжито заходи забезпечення доказів (а.с.90).

Позивач в судове засідання не з'явився, звернувшись до суду з заявою про розгляд справи у його відсутність. Позовні вимоги підтримав в повному обсязі, проти винесення заочного рішення не заперечував.

Відповідач відзив на позов не надав, в судове засіданні не з'явився, був належним чином повідомлений про час та місце розгляду справи, причини неявки суду не відомі, а тому у відповідності до [ст. 280 ЦПК України](#), суд з погодження представника позивача, провів заочний розгляд справи.

Третя особа приватний виконавець виконавчого округу Дніпропетровської області Селезньов Максим Олександрович в судове засідання не з'явився, був належним чином повідомлений про час та місце розгляду справи.

Третя особа приватний нотаріус Києво-Святошинського районного нотаріального округу Київської області Золотих Олександр Олександрович в судове засідання не з'явився, був належним чином повідомлений про час та місце розгляду справи.

На підставі ч.2ст.[247ЦПК України](#) фіксування судового процесу за допомогою звукозаписувального технічного засобу не здійснюється, у зв'язку з неявкою в судове засідання всіх учасників справи.

Суд, дослідивши докази з точки зору допустимості та належності, а у своїй сукупності з точки зору достатності, дійшов до наступного висновку.

Судом встановлено, не спростовано сторонами, що 09.06.2021 року приватним виконавцем виконавчого округу Дніпропетровської області Сидорук Лесею Вікторівною було відкрите виконавче провадження № 65729821 про стягнення з ОСОБА_1 на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова Компанія «Онлайн Фінанс» заборгованості у розмірі 62 835,86 грн., на підставі виконавчого напису № 20915 від 19.05.2021 року, виданого приватним нотаріусом Києво-Святошинського районного нотаріального округу Київської області Грисюк Оленою Василівною (а.с. 17).

Положеннями статей [15](#), [16ЦК України](#) встановлено, що кожна особа має право на захист свого цивільного права у разі його порушення, невизнання або оспорювання. Кожна особа за захистом свого особистого немайнового або майнового права та інтересу має право звернутися до суду, який може захистити цивільне право або інтерес у один із способів, або й іншим способом, що встановлений договором або законом.

Відповідно до [статті 18 ЦК України](#) нотаріус здійснює захист цивільних прав шляхом вчинення виконавчого напису на борговому документі у випадках і в порядку, встановлених законом.

Згідно зі [статтею 87 Закону України «Про нотаріат»](#) для стягнення грошових сум або витребування від боржника майна нотаріуси вчиняють виконавчі написи на документах, що встановлюють заборгованість. Перелік документів, за якими стягнення заборгованості провадиться у безспірному порядку на підставі виконавчих написів, встановлюється Кабінетом Міністрів України.

Відповідно до пунктів 1 та 2 [постанови Кабінету Міністрів України від 29 червня 1999 року № 1172 «Про затвердження переліку документів, за якими стягнення заборгованості проводиться у безспірному порядку на підставі виконавчих написів нотаріуса»](#) зі змінами та доповненнями (на далі Перелік), для одержання виконавчого напису щодо стягнення заборгованості з підстав, що випливають з кредитних відносин додаються: а) оригінал нотаріально посвідченого договору (договорів), б) документи, що підтверджують безспірність заборгованості боржника та встановлюють прострочення виконання зобов'язання.

Порядок вчинення нотаріальних дій нотаріусами встановлюється [Законом «Про нотаріат»](#) та іншими актами законодавства України (частина перша [статті 39 Закону «Про нотаріат»](#)). Цим актом є, зокрема, Порядок вчинення нотаріальних дій нотаріусами України, затверджений [наказом Міністерства юстиції України 22 лютого 2012 року № 296/5](#) та зареєстрований у Міністерстві юстиції України 22 лютого 2012 року за № 282/20595 (далі - Порядок вчинення нотаріальних дій, Порядок).

Згідно [ст. 88 Закону України «Про нотаріат»](#) визначено умови вчинення виконавчих написів. Відповідно до приписів цієї [статті Закону](#) нотаріус вчиняє виконавчі написи, якщо подані документи підтверджують безспірність заборгованості або іншої відповідальності боржника перед стягувачем та за умови, що з дня виникнення права вимоги минуло не більше трьох років, а у відносинах між підприємствами, установами та організаціями - не більше одного року. Якщо для вимоги, за якою видається виконавчий напис, законом встановлено інший строк давності, виконавчий напис видається у межах цього строку.

Однак, постановою Київського апеляційного адміністративного суду від 22.02.2017 року у справі № 826/20084/14 визначено незаконною та не чинною [постанову Кабінету Міністрів України від 26.11.2014 року № 662 «Про внесення змін до переліку документів, за якими стягнення заборгованості проводиться у безспірному порядку на підставі виконавчих написів нотаріусів»](#) у тому числі, в частині доповнення Переліку новим розділом «2. Кредитні договори, за якими боржниками допущено прострочення платежів за зобов'язаннями».

Ухвалю Вищого адміністративного суду України від 01.11.2017 року у справі № 826/20084/14 постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 22.02.2017 року залишено без змін.

Резолютивну частину постанови Київського апеляційного адміністративного суду від 22 лютого 2017 року у справі № 826/20084/14 опубліковано в інформаційному бюлетені «Офіційний вісник України» від 21.03.2017 року № 23; резолютивну частину ухвали Вищого адміністративного суду України від 1 листопада 2017 року у справі № 826/20084/14 опубліковано в інформаційному бюлетені «Офіційний вісник України» від 24 листопада 2017 року № 92.

Постановою Великої Палати Верховного Суду № 11-174ас18 від 20.06.2018 року у задоволенні заяви про перегляд ухвали Вищого адміністративного суду України від 01 листопада 2017 року відмовлено.

З огляду на викладене до спірних правовідносин підлягає застосуванню постанова Кабінету Міністрів України «Про затвердження переліку документів, за якими стягнення заборгованості проводиться у безспірному порядку на підставі виконавчих написів нотаріусів» № 1172 в редакції від 29 листопада 2001 року.

Пунктом 1 зазначеного Переліку, в редакції від 29 листопада 2001 року, передбачено, що для одержання виконавчого напису за нотаріально посвідченими угодами, що передбачають сплату грошових сум, передачу або повернення майна, а також право звернення стягнення на заставне майно, нотаріусу подаються: - оригінал нотаріально посвідченої угоди; - документи, що підтверджують безспірність заборгованості боржника та встановлюють прострочення виконання зобов'язанням.

Суду не надано доказів укладання кредитного договору в нотаріальній формі, що виключає можливість вчинення виконавчого напису нотаріусом. Матеріали справи містять докази укладення кредитного договору № 620332824 від 15.09.2019 року, укладеного між ТОВ «Манівео швидка фінансова допомога» та ОСОБА_1, у відповідності до якого позивальникові був наданий кредит на споживчі цілі на суму 14999 гривень (а.с. 112-117), а також докази укладення договору факторингу між ТОВ «Фінансова компанія «Онлайн Фінанс» та ТОВ «Таліон плюус» (а.с. 118-128).

Також відповідно до правової позиції Великої Палати Верховного Суду, викладеної у постанові від 21.09.2021 у справі № 910/10374/17 (провадження № 12-5гс21), оскільки оскаржений виконавчий напис вчинений нотаріусом після набрання законної сили постанови Київського апеляційного адміністративного суду від 22.02.2017 року у справі № 826/20084/14, укладений між банком та позивачем кредитний договір, який був наданий нотаріусу для вчинення виконавчого напису, не був посвідчений нотаріально, тому наявні підстави для визнання виконавчого напису нотаріуса таким, що не підлягає виконанню, у зв'язку з недотриманням умов вчинення виконавчого напису щодо подання стягувачем документів на підтвердження безспірної заборгованості боржника. Зазначене вище дає підстави для визнання спірних виконавчих написів такими, що не підлягають виконанню, у зв'язку із недотриманням приватним нотаріусом під час їх вчинення вимог статей [87](#), [88](#) [Закону України «Про нотаріат»](#) та Переліку документів. Порушення нотаріусом порядку вчинення виконавчого напису є самостійною і достатньою підставою для визнання виконавчого напису таким, що не підлягає виконанню.

Оскільки нотаріус вчинив оскаржуваний виконавчий напис на підставі кредитного договору, який не був нотаріально посвідчений, суд приходять до висновку, що позовні вимоги про визнання виконавчого напису таким, що не підлягає виконанню обґрунтовані та підлягають задоволенню.

Вирішуючи питання про розподіл судових витрат суд враховує наступне.

Згідно [статті 133 ЦПК України](#), судові витрати складаються з судового збору та витрат пов'язаних з розглядом справи.

Відповідно до п.1 ч.2 [ст.141 ЦПК України](#) судові витрати, пов'язані із розглядом справи, покладаються у разі задоволення позову на відповідача.

Керуючись статтями [3](#), [4](#), [10](#), [13](#), [76-82](#), [89](#), [133-142](#), [223](#), [259](#), [263-265](#), [268](#), [272](#), [273](#), [280 ЦПК України](#), суд,

в и р і ш и в:

Позов ОСОБА_1 ІНФОРМАЦІЯ_1 , до Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова Компанія «Онлайн Фінанс», про визнання виконавчого напису нотаріуса таким, що не підлягає виконанню, - задовольнити.

Визнати таким, що не підлягає виконанню, виконавчий напис, вчинений 19.05.2021 року приватним нотаріусом Києво-Святошинського районного нотаріального округу Київської області Грисюк Оленою Василівною, зареєстрований в реєстрі за № 20915, про стягнення з ОСОБА_1 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , РНОКПП НОМЕР_1 , на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова Компанія «Онлайн Фінанс», ідентифікаційний код юридичної особи 42254696, заборгованості у розмірі 62 835,86 грн.

Учасники справи:

Позивач - ОСОБА_1 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , РНОКПП НОМЕР_1 , адреса реєстрації : АДРЕСА_1 , адреса для листування: АДРЕСА_2 ;

Відповідач - Товариство з обмеженою відповідальністю «Фінансова Компанія «Онлайн Фінанс», ідентифікаційний код юридичної особи 42254696, адреса: 02094, м. Київ, вул. Хоткевича Гранта, будинок 12, офіс 177;

Заочне рішення може бути переглянуте судом, що його ухвалив, за письмовою заявою відповідача, поданою протягом тридцяти днів з моменту отримання ним копії цього рішення.

Рішення суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги всіма учасниками справи, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови суду апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду.

Рішення суду може бути оскаржено в апеляційному порядку до Дніпровського апеляційного суду. Апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів з дня його проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини судового рішення, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Суддя О.В. Сорока.